BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2104-7/20

Mostar: 08.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja "Co Martinović" d.o.o. Čitluk, izjavljenoj na Odluku o usvajanju žalbe i poništenju postupka broj: 113-6/20 od 03.08.2020. godine, u postupku javne nabave – Radovi na održavanju nekategoriziranih cesta i javnih površina u mjesnim zajednicama Krehin Gradac, Blizanci, Tepčići, Dobro selo, Biletići, Kućevići, Gradnići i Paoča za 2020. i 2021. godinu, ugovornog tijela JP Broting d.o.o Čitluk, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 08.10.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja "Co Martinović" d.o.o. Čitluk, izjavljena na Odluku o usvajanju žalbe i poništenju postupka broj: 113-6/20 od 03.08.2020. godine, u postupku javne nabave – Radovi na održavanju nekategoriziranih cesta i javnih površina u mjesnim zajednicama Krehin Gradac, Blizanci, Tepčići, Dobro selo, Biletići, Kućevići, Gradnići i Paoča za 2020. i 2021. godinu, ugovornog tijela JP Broting d.o.o Čitluk, i poništava se:

- **Odluka o usvajanju žalbe i poništenju postupka broj: 113-6/20 od 03.08.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. **Usvaja se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Broting d.o.o Čitluk (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o usvajanju žalbe i poništenju postupka broj: 113-6/20 od 03.08.2020. godine, u postupku javne nabave – Radovi na održavanju nekategoriziranih cesta i javnih površina u mjesnim

zajednicama Krehin Gradac, Blizanci, Tepčići, Dobro selo, Biletići, Kućevići, Gradnići i Paoča za 2020. i 2021. godinu. Obavijest o nabavi broj: 451-7-3-2-3-2/20 od 27.05.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabava.

Na predmetnu Odluku, ponuditelj "Co Martinović" d.o.o. Čitluk (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 18.08.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 07.09.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je od ugovornog organa zaprimio Odluku o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabave broj: 113-6/20 od 03.08.2020.godine, i Ponovljeni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 03.08.2020. godine, te nakon pregleda i razmatranja istih, izjavljuje ovu žalbu, te dalje navodi:
Odluka o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabave, „Radovi na održavanju nekategoriziranih cesta i javnih površina u mjesnim zajednicama Krehin Gradac, Blizanci, Tepčići, Dobro selo,, Biletići, Krućevići, Gradnići, i Paoča za 2020. i 2021.godinu" donesena je 03.08.2020. godine. Nakon prijema odluke, žalitelj je konstatirao da je Ugovorni organ donio pogrešnu odluku jer nije ispravno napravio pregled i ocjenu ponuda nakon zaprimljene žalbe, odnosno nije ispravno postupio kad je ponudu žalitelja proglasio neprihvatljivom zbog toga što nije parafirao nacrt ugovora. Žalitelj žalbu podnosi zbog povrede ZJN BiH, propusta u ocjenjivanju ponuda i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja prilikom pregleda i ocjene ponuda, a zasniva je na sljedećim žalbenim navodima:
Ugovorni organ je nakon zaprimljene žalbe žalitelja napravio ponovni pregled i ocjenu ponuda te je donio pogrešnu odluku da ponuda žalitelja nije prihvatljiva iako je prilikom prve ocjene i pregleda ponuda Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda ponudu žalitelja ocijenio prihvatljivom.
Razlog ovakvog postupanja Ugovornog organa je taj što je žalitelj u žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača uspio dokazati da izabrani ponuđač MACO doo Čitluk nije ispunio sve uvjete iz tenderske dokumentacije, te je slijedom toga odlučio da se bavi teškim formalizmom te da prilikom ponovljene ocjene i pregleda ponuda proglasi ponudu žalitelja neprihvatljivom, samo iz razloga što žalitelj nije ponuđač „koji mu je po volji" odnosno nije njegov favorizirani ponuđač.
U ponovljenom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda Ugovorni organ navodi da ponuda žalitelja nije prihvatljiva iz razloga što stranice nacrta ugovora nisu parafirane, iako je žalitelj popunio, potpisao i ovjerio pečatom nacrt ugovora i uredno ga dostavio u sklopu svoje ponude.

Ponuda žalitelja prema važećim zakonskim i podzakonskim propisima ne mora biti parafirana i time ne čini povredu postupka javne nabave.

Dakle, ako ponuda sa ovom formalnom greškom nije načinila povredu postupka javne nabave i u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima, onda se ista po tom osnovu i nije mogla odbaciti kao neprihvatljiva.
Ono što ne spori niti Ugovorni organ je da se u sklopu ponude nalazi nacrt ugovora, te da je isti uredno popunjen, potpisan i ovjeren.
Nigdje u Zakonu o javnoj nabavi a niti u podzakonskim aktima se ne zahtijeva parafiranje nacrta ugovora, a Ugovorni organ se bavi teškim formalizmom što nije cilj zakona o javnoj nabavi niti je u skladu sa načelima javne nabave.
Naime, u pogledu dostavljanja Nacrta ugovora ZJN ne sadrži konkretne norme, ali je odredbom člana 9. stav 2. točka g) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda propisana obveza ponuđača da u ponudi dostave potpisan prijedlog nacrta ugovora koji je naveden u TD. Dakle, podzakonski akt inzistira na obvezi potpisivanja Nacrta ugovora kao odlučujućem činu njegovog prihvatanja,a ne na parafiranju njegovih stranica kako to zahtijeva Ugovorni organ.
Ovakav stav zauzeo je i Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-1455-6/20 od 16.07.2020. godine.
S obzirom na sve prethodno navedeno, žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže da Ugovorni organ donese odluku kojom će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabave broj: 113-6/20 od 03.08.2020.godine, kao i Ponovljeni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 03.08.2020. godine, te donijeti novu odluku kojom će izabrati Co MARTINOVIĆ d.o.o. Čitluk kao najpovoljnijeg ponuđača, i to na njegovu početnu ponudu prije održavanja e-aukcije. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi URŽ-u BiH. Žalitelj zahtijeva od URŽ-a da žalbu usvoji, poništi Od uku o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabave broj: 113-6/20 od 03.08.2020. godine, kao i Ponovljeni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 03.08.2020. godine, te da vrati predmet Ugovornom organu na ponovno postupanje.
Žalitelj zahtijeva i povrat troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu u kojem URŽobveže žalitelja.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je postupak javne nabavke za izvođenje radova na održavanju nekategoriziranih cesta i javnih površina u mjesnim zajednicama Krehin Gradac, Blizanci, Tepčići, Dobro Selo, Biletići, Krućevići, Gradnići i Paoča za 2020. i 2021. godinu, pokrenut je dana 30.12.2019. godine. Obavijest o nabavi broj: 451-7-3-2-3-2/20, objavljena je 27.05.2020. godine u informacijskom sustavu E-nabave na portalu javnih nabavki.

Iz zapisnika o otvaranju ponuda utvrđeno je da je Povjerenstvo za javne nabave dana 15.06.2020. godine u 12:30 sati izvršilo javno otvaranje blagovremeno pristiglih ponuda sljedećih ponuditelja:
1. MACO d.o.o.Čitluk
2. Co MARTINOVIĆ d.o.o. Čitluk

Ponuđena cijena ponuditelja MACO d.o.o. Čitluk bila je 54.760,00 KM bez PDV-a, a cijena ponuditelja Co MARTINOVIĆ d.o.o. Čitluk 49.990,00 KM bez PDV-a.

Nakon provedene E-aukcije koja je bila zakazana 01.07.2020.godine u 11:00 sati, završila u 11:46, gore navedeni ponuditelji su znatno oborili cijene svojih ponuda.
Ponuditelj MACO d.o.o. Čitluk je umanjio cijenu svoje ponude za 30,88 % i ona iznosi 37.850,00 KM, a ponuditelj Co MARTINOVIĆ d.o.o. Čitluk je umanjio cijenu ponude za 24,18 % i ona iznosi 37.900,00 KM.
Na temelju preporuke Povjerenstva za javne nabavke donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 113-5/19 od 16.07.2020. godine, kojom je za najpovoljnijeg ponuditelja odabrana ponuda ponuditelja MACO d.o.o. Čitluk. Ista je dostavljena ponuditeljima.

Ponuditelj Co MARTINOVIĆ d.o.o. Čitluk obratio se Ugovornom tijelu sa Zahtjevom za uvid u ponude od 23.07.2020. godine. Dopisom broj: 199-1/20 od 23.07.2020. godine Ugovorno tijelo je odobrilo uvid u ponudu dana 24.07.2020. godine u 13:00 sati. Slavicu Martinović koju je ovlastio ponuditelj Co MARTINOVIĆ d.o.o. Čitluk da izvrši uvid u ponudu ponuditelja MACO d.o.o. Čitluk. Ovlašteni predstavnik je dana 24.07.2020. godine u 13:00 sati izvršila uvid ponude.

Nakon obavljenog uvida u ponudu ponuditelja MACO d.o.o. Čitluk, ponuditelj Co MARTINOVIĆ d.o.o. Čitluk je izjavio žalbu broj: 10-06/20 od 27.07.2020. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 113-5/20 od 16.07.2020. za nabavu:"Radovi na održavanju nekategoriziranih cesta i javnih površina u mjesnim zajednicama Krehin Gradac, Blizanci, Tepčići, Dobro Selo, Biletići, Krućevići, Gradnići i Paoča za 2020. i 2021. godinu". Žalbu je Ugovorno tijelo zaprimilo na protokol 29.07.2020. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje po izjavljenoj žalbi, Ugovorno tijelo je pristupilo provjeri formalno pravnih pretpostavki za ulaganje žalbi, a koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi uopće pristupilo njenom rješavanju, te je utvrđeno da je ista izjavljena blagovremeno, dopušteno i od strane ovlaštene osobe, zbog čega je moguće dalje postupati po njoj. Tijekom provođenja postupka ustanovljeno je da Žalba upućena od strane imenovanog ponuditelja je osnovana, ponuda ponuditelja MACO d.o.o. Čitluk ne ispunjava sve što je traženo u tenderskoj dokumentaciji.

U žalbi ponuditelja Co Martinović d.o.o. Čitluk broj: 10-6/20 od 27.07.2020. u kojoj se navodi da ponuda ponuditelja MACo d.o.o. Čitluk nije prihvatljiva iz sljedećih razloga.
Ponuditelj Maco d.o.o. Čitluk nije ispunio uvjet iz točke 14. tenderske dokumentacije tj. nije dostavio izjavu kao dokaz u kojoj je trebao navesti da ima u vlasništvu ili u najmu rovokopač težine preko 16. tona i kamion kiper nosivosti preko 18 tona. Također, sukladno tenderskoj dokumentaciji (izjava ponuditelja Anex 1) ponuditelj nije dostavio popis dostavljenih dokumenata. Sukladno točkama 16. i 27. tenderske dokumentacije je zahtijevano da se dostavi nacrt ugovora sa svim

parafiranim stranicama što ponuditelj također nije dostavio. Povjerenstvo je pristupilo ponovnom pregledu ponuda i ustanovilo da:

Ponuda ponuditelja MACO d.o.o. Čitluk nije prihvatljiva iz sljedećih razloga:

- nije ispunio uvjet iz točke 14. tenderske dokumentacije tj. nije dokazao da ima u vlasništvu ili u najmu rovokopač težine preko 16 tona i kamion kiper nosivosti preko 18 tona zbog čega ne ispunjava zadani uvjet.
- Također, ponuditelj nije dostavio popis dostavljenih dokumenata kako je to traženo (izjava ponuditelja Anex 1)
- Nacrt ugovora je popunjen, ovjeren i potpisan iz točke 16., a stranice ugovora nisu parafirane kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom točka 27. tenderske,
- zahtijevano je da se dostavi nacrt ugovora sa svim parafiranim stranicama čime je ponuditelj postupio suprotno odredbama tenderske dokumentacije.

Ponuda Co MARTINOVIĆ d.o.o. Čitluk nije prihvatljiva iz razloga:

Nacrt ugovora je popunjen, ovjeren i potpisan iz točke 16., a stranice ugovora nisu parafirane kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, točka 27. tenderske dokumentacije, zahtijevano je da se dostavi nacrt ugovora sa svim parafiranim stranicama čime je ponuditelj postupio suprotno odredbama tenderske dokumentacije, nije parafirao sve stranice nacrta ugovora, sukladno točki 27. tenderske dokumentacije.

Temeljem gore navedenih konstatacija, povjerenstvo je dalo jednoglasno prijedlog da se poništi postupak javne nabave radova na održavanju nekategoriziranih cesta i javnih površina u mjesnim zajednicama Krehin Gradac, Blizanci, Tepčići, Dobro Selo, Biletići, Krućevići, Gradnići i Paoča za 2020. i 2021. godinu sukladno članku 69. stavak 2. točka d) zakona o javnim nabavama iz razloga što ni jedna dostavljena ponuda ne ispunjava sve uvjete tražene tenderskom dokumentacijom.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu žalitelja tj. ponuditelja Co MARTINOVIĆ d.o.o. Čitluk, izjavljenu na Odluku, o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabave broj: 113- 6/20 od 08.08.2020. godine na „Radove na održavanju nekategoriziranih cesta i javnih površina u mjesnim zajednicama Krehin Gradac, Blizanci, Tepčići, Dobro Selo, Biletići, Krućevići, Gradnići i Paoča za 2020. i 2021. godinu, tvrdi da žalitelj u svojoj ponudi na stranicama 15, 16 i 1,7 propustio da parafira sve stranice Okvirnog sporazuma. Kako je propisano da u točki 27. Tenderske dokumentacije da u nacrt Okvirnog sporazuma u koji su unijeti svi elementi iz tenderske dokumentacije, ponuditelji su dužni uz ponudu dostaviti nacrt Okvirnog sporazuma u koji su unijeti podatci iz svoje ponude te parafirati sve listove.

Žalitelj Co MARTINOVIĆ d.o.o. Čitluk je propustio parafirati sve stranice Okvirnog sporazuma te je njegova ponuda odbačena sukladno članku 68. stavak 4. točka i) Zakona o javnim nabavama jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovornog organa.

Isto tako napominjemo da nije bilo prigovora na sadržaj tenderske dokumentacije u toku postupka javne nabave koju žalitelj sada osporava. Stoga Ugovorno tijelo dostavlja potrebnu dokumentaciju Uredu za razmatranje žalbe na daljnje postupanje.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj žalbom osporava svoju eliminaciju ističući da je ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu kao neprihvatljivu jer nije parafirao Nacrt ugovora.

Uvidom u pobijanu Odluku o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabave broj: 113-6/20 od 03.08.2020. godine ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo usvojilo žalbu žalitelja i poništilo postupak javne nabave jer je utvrdilo da ponuda izabranog ponuditelja MACO d.o.o. Čitluk ne ispunjava sve zahtjeve tražene u tenderskoj dokumentaciji, te da je naknadnim uvidom u obadvije ponude povjerenstvo konstatiralo da ni ponuda žalitelja tj. ponuda ponuditelja Co MARTINOVIĆ d.o.o. Čitluk ne ispunjava sve što je traženo tenderskom dokumentacijom, odnosno da žalitelj nije parafirao sve listove nacrta ugovora kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji.

Točkom 27. tenderske dokumenacije propisano je da je Nacrt Okvirnog sporazuma sastavni dio ove TD, u koji su unijeti svi elementi iz T.D. Ponuditelji su dužni uz ponudu dostaviti ovjeren Nacrt Okvirnog sporazuma u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je na stranicama 15-17 dostavljen Nacrt Okvirnog sporazuma u kojeg su unijeti svi elementi iz tenderske dokumentacije, nacrt je numeriran i ovjeren pečatom ponuditelja, s tim da isti nije parafiran što ne spori niti sam žalitelj koji ističe da prema Naputku za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije, ne postoji obveza parafiranja stranca Nacrta ugovora, odnosno ponude od strane ponuditelja.

Člankom 8. Naputka za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije propisano je da se ponuda izrađuje na način da čini cjelinu. Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio.

Stavak (2) članka (2) pod g) istog Naputka propisuje što ponuda mora sadržavati, a to je između ostalog i obveza ponuditelja dostavljanje potpisanog prijedloga ugovora ili okvirnog sporazuma

Također, ovo tijelo skreće pažnju da prethodno navedeni propust tehničkog karaktera, koji ne utječu na ocjenu ispravnosti ponude žalitelja, tako da inzistiranje ugovornog tijela na doslovnom preuzimanju forme i odbacivanju ponude zbog tehničkih propusta, vodi u pretjerani formalizam, što je u suprotnosti sa temeljnim načelima ovoga Zakona.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo smatra da ugovorno tijelo nije pravilno postupilo kada je navedenu ponudu ocijenilo neprihvatljivom, te da je ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje kada je ponudu žalitelja odbacilo kao nekvalificiranu iz navedenog razloga. Sukladno tome navod žalitelja ocijenjen je kao utemeljen, kao i žalba u cijelosti.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja kojima osporava neprihvatljivost svoje ponude iz razloga navedenog u pobijanoj Odluci utemeljeni, zbog čega se usvaja žalba, poništava pobijana Odluka, predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak da ga okonča sukladno stavovima ovog tijela iznesenim u predmetnom Rješenju i u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić

Dostavljeno:
-"CO Martinović" d.o.o. Čitluk
- JP Broting d.o.o. Čitluk
-evidencija
-a/a